

## **La intervención teatral y los textos institucionales del Departamento de Teatro, Escuela de Artes, UNC: 1965-1975**

Fragmentos del Trabajo Final de Licenciatura en Letras Modernas. (FFyH. UNC) de Cecilia Curtino

### **PRIMER FRAGMENTO: II Documentos, corpus y criterios de periodización:**

#### **El Departamento de Artes Escénicas 1965-1975.**

##### **II 1. El corpus**

El corpus de trabajo fue producto de una selección de textos cuya producción y circulación corresponde a un período de diez años desde 1965 –en que se abre el Departamento de Artes Escénicas– hasta 1975 año en que se concreta la intervención del Estado, y no se renuevan los cargos a la mayoría de los docentes, se modifica el Plan de Estudios y se cambia la denominación de la carrera. En 1976 se cierra el Departamento –ahora llamado de Técnicas Dramáticas– lo que se extiende durante todo Gobierno de facto de J. R. Videla, hasta que entrada la democracia con Raúl Alfonsín en la presidencia se reabre en 1985, reincorporándose a algunos docentes de los antes

cesanteados.

Por el silenciamiento que produjo el cierre, por la represión y persecución de la dictadura militar de 1976, muchos documentos institucionales desaparecieron y, por suerte, otros quedaron asentados en las carpetas de Archivo del Departamento de Teatro de la Escuela de Artes. Consultamos esas carpetas, que están organizadas por años y allí encontramos documentos que nos permitieron reconstruir su funcionamiento durante 1965 y 1975. De todo el material seleccionamos aquellos que resultaron útiles para orientar y fundamentar nuestra búsqueda sobre la construcción identitaria de los grupos nucleados en la universidad y su relación con el cierre del Departamento.

Partimos de dos interrogantes iniciales: ¿qué prácticas pedagógicas, estéticas y políticas se construyeron en relación con la figura del intelectual y con la misión de la universidad que resultaron una “amenaza” para la llamada Reorganización Nacional, del Gobierno de Facto de 1976?, ¿qué sentidos y funciones ocuparon en estas prácticas los términos “transformación”, “revolución”, “experimentación”, “subversión”, “intervención”, “pueblo”, “cultura”?

En un sentido acotado trabajamos con:

**a.** Los documentos institucionales: Planes de estudios –año 1965 y sus modificaciones en 1973/74 y 1975– resoluciones, decretos, reglamentos y programas analíticos de las materias. Con ellos pudimos dar cuenta de las representaciones acerca del concepto y la praxis de la intervención pedagógica y teatral.

**b.** Los guiones teatrales producidos por alumnos y docentes. En ellos vimos los cruces y las relaciones entre el saber y el poder, entre la academia y “el pueblo”, con el funcionamiento de las dos lógicas

de la vanguardia –artística y política– y los textos analizados fueron la producción grupal de los alumnos de primer año de 1969, La blufa de las misericordias, y el texto para la producción grupal de alumnos y docentes del año 1974, La Cuestión de los arlequines. También consultamos textos dramáticos llevados a puestas en escena por el TEUC (Teatro Estable de la Universidad de Córdoba) – período 1969/1975– guiones teatrales del grupo independiente Libre Teatro Libre

**c.** Textos teóricos, estéticos y políticos que nos permitieron la construcción del canon de lectura que guiaba las intenciones y las realizaciones de los actores sociales y los fundamentos a partir de los cuales se formularon resoluciones transformadoras a la noción de función social de la universidad. Los autores recurrentes son Paulo Freire, Augusto Boal, Bertolt Brecht, Jerzy Grotowski, Konstantin Stanislavski, Antonin Artaud, entre otros.

**d.** Entrevistas que fueron realizadas a personas implicadas en las actividades del Departamento de Teatro en el período 1965-1975, en coordinación con INora Zaga y Adriana Musitano:

-1998, Laura Devetach: profesora del Departamento (1974);

-1999, Myrna Brandán: egresada y profesora del Departamento de Teatro y directora del TEUC (1970-1973):

-1999, Norma Basso: directora del Coro Universitario de la UNC (1969-1975) y profesora del Departamento de Teatro;

-2001, María del Carmen Blunno: egresada, profesora y directora del Departamento de Teatro.

-2001, Estrella Rorhstock: egresada y profesora del Departamento de Teatro y actriz integrante del TEUC, y luego de La Chispa.

2001, Artemia Barrionuevo: actriz del grupo La Chispa.

-2001, Carlos Lancestrémere: técnico del TEUC.

-2001, Nora Zaga, profesora del Departamento en 1974.

## II.2 Periodización

El análisis discursivo y el reconocimiento de la presencia de

huellas de las condiciones de producción en los documentos nos indicó que hubo cambios y transformaciones en el Departamento de Artes Escénicas a lo largo de los años 1965 y 1975. El proyecto pedagógico universitario se actuó en el escenario institucional con dos marcas distintivas: una, la lucha de los actores sociales por las diferentes significaciones atribuidas a la función social de la universidad, que produjo enfrentamientos y asociaciones en torno a líneas pedagógicas y de producción teatral; y otra, que tuvo que ver con las posibilidades y las coerciones del contexto social y político que dieron inestabilidad al proyecto institucional por los constantes cortes en su desarrollo producto de las “intervenciones” del Estado.

Determinado “años claves” en los cuales que se produjeron crisis y cambios institucionales en los que se jugaron “relaciones de fuerzas” internas y externas a la universidad. Estos años son:

- ✓ 1965, creación del Departamento de Artes Escénicas y sus primeros años de funcionamiento en el marco de la dictadura militar de Onganía,
- ✓ 1969, año de la primera crisis

institucional en el marco del acontecimiento Cordobazo y la deslegitimación de la autoridad del gobierno de Onganía.

- ✓ 1973 y 1974, claves para la reforma del Plan de Estudios y los cambios pedagógicos en el marco de una democracia en transición y del GAN (Gran Acuerdo Nacional)
- ✓ 1975, decantamiento de cuerpo docente ligado con el proyecto de 1974, cesantías, no renovación de contratos a profesores y miembros del TEUC, cambio de Plan de

Estudios, dirigido por Alcidez Orozco, en el marco de la vigilancia y la persecución del Gobierno de Isabel Martínez de Perón.

A partir de estos años claves resolvimos una periodización en cuatro etapas que permiten organizar un recorrido por los documentos y los hechos, centrándonos en la relación dialéctica entre las condiciones de producción y las innovaciones de las prácticas pedagógicas y teatrales, el canon de lectura que las orientaba y la función social atribuida a la universidad.

## SEGUNDO FRAGMENTO: II Hipótesis

Cuando consultamos los documentos institucionales archivados en el Departamento de Teatro nos llamó la atención una frase de la Resolución de creación del año 1965 (Expte. 57456/65): “La universidad es un puente tendido entre el pueblo y la cultura”, frase que interesa por los sentidos atribuidos a los términos implicados –universidad, cultura, puente, y pueblo– y las relaciones “valorativas” que se establecieron entre ellos tienen que ver con la construcción social de lo real por

parte de los actores sociales implicados en la escuela de Artes y en el Departamento de Teatro. Su identidad institucional resulta posteriormente de la lucha entre las diferentes posiciones con respecto a la función social de la universidad por la cual se ponía en funcionamiento un “tipo de puente” que conectaba a la cultura con el pueblo. Este “puente” fue adoptando distintas significaciones entre 1965 y 1975, hasta llegar a fusionarse con la noción del compromiso del intelectual que integra

arte y vida, y que en los años 70 acerca arte y política.

Es factible asociar a la universidad con un puente porque su función social central es transmitir y difundir saberes, es decir, hacer circular de un lado a otro conocimientos. Lo que le da una característica particular a cada Facultad, Escuela o Departamento, según sean los diferentes modos de usar el puente para cumplir con sus dos “misiones” básicas.

En la primera época del Departamento de Teatro por la preponderancia de una noción de puente ligado con la tendencia modernizadora (Longhoni, Maestman, 2000) se construyó una institución moderna, actualizada y de excelencia cuya “misión” era enseñar y difundir “lo nuevo”, que predominantemente comprendía la vanguardia artística europea. A partir de 1973 se produjo una ruptura con este modelo por necesidades vinculadas a la situación social y política del país, y a la función del intelectual y el artista con respecto a esos procesos. Desde ese año y hasta fines de 1974 se habilitaron otros “puentes” para comunicar la universidad con la sociedad por la construcción de pedagogía teatrales alternativas que, sin perder de vista la investigación y la

excelencia, se apoyaban en la selección de un canon de lectura vinculado con el teatro político, colectivo y popular, latinoamericano y europeo; y por la producción de obras teatrales que se presentaban a la comunidad en una clara demostración del compromiso social de los estudiantes y los docentes con el pueblo cordobés –peones rurales, obreros y pequeña burguesía– y con sus problemáticas.

Hemos adoptado la categoría intervención teatral para leer e interpretar estos cambios de “puentes” producidos por el Departamento de Teatro de la UNC, porque creemos que a lo largo de los años de su funcionamiento las relaciones entre la academia y la sociedad cordobesa fueron diferentes y que esto fue producto de las luchas internas y externas por otorgar sentidos a las prácticas institucionales, básicamente en relación con las innovaciones pedagógicas y teatrales, el canon de lectura que las orientaba y la función social de la universidad.

La categoría de intervención teatral no se construyó a priori en nuestra investigación, sino que la misma se fue delimitando a lo largo de la consulta de los documentos que constituyen nuestro

corpus. A partir de allí podemos decir que en las dos instancias que hemos establecido –antes y después de 1973– el Departamento “intervino” de maneras diferentes y eso determinó diferentes vínculos y relaciones entre el pueblo y la cultura.

Hemos traducido esto al campo de la práctica teatral para designar teatro “para el pueblo” a la intervención que apela a la experimentación artística de vanguardia y a la difusión de “lo moderno y actual” de las producciones europeas en la enseñanza y en las actividades de extensión; y teatro “del pueblo” a la intervención político-estética que pensó que el arte podía, por la aplicación de la ideología marxista y según las necesidades de la militancia política de izquierda, acompañar la movilización popular y transformar la realidad que se rechazaba.

Por otro lado, la producción teatral a la que nos referimos en este trabajo fue el resultado de una relación dialéctica respecto a otros dos conceptos de intervención: uno, positivizado por la capacidad transformadora del arte; el otro, negativizado, por el vínculo con el autoritarismo. La intervención de los hacedores de teatro universitarios a

partir de 1973 respondió a un proyecto de intromisión (véase RAE, 1992) del arte en la vida –para hacer política en el arte y con el arte– entendido como tomar parte en el asunto (RAE, 1992). En oposición a esto apareció la intervención como inspección, control, fiscalización y arbitraje (en RAE, 1992) de parte de los gobiernos de turno porque esa propuesta “transformadora” generó entre otras respuestas, la “represiva” del Estado a partir de 1975 y de modo brutal en 1976. Esta última acepción de intervención es la que predomina en la cuarta época de funcionamiento del Departamento hasta su cierre en 1976, según pudimos reconstruir en los documentos del Archivo de la Escuela de Artes –véase Resoluciones del año 75– y en la entrevista al director del Dpto. a partir del año 75 en el diario La Voz del Interior, en los reportajes y discursos del Archivo fílmico de Canal 10 y las entrevistas a miembros del Dpto. realizadas por nosotros entre 1998 y 2001.

FUENTE: Cecilia CURTINO (2003) La intervención teatral y los textos institucionales del Departamento de Teatro, Escuela de Artes, UNC: 1965-1975. Trabajo Final de Licenciatura en Letras Modernas. FFyH. UNC.