

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
ESCUELA DE FILOSOFÍA
Antropología Filosófica II

Equipo Docente:

Profesora Adjunta: Dra. Laura Danón

Profesora Asistente: Dra. Ariela Battán Horenstein

Año lectivo: 2024

Semestre: Segundo

Carga horaria: 4 hs. semanales

Días y horario de cursado: Lunes de 14 a 16 hs. y jueves de 18 a 20 hs.

ENFOQUE DE LA MATERIA

Si bien suele datarse el origen de la preocupación filosófica por la antropología en el S XVIII, la fecha de nacimiento y desarrollo de la antropología filosófica como disciplina particular se ubica entre 1920 y mediados de la década del '40, en la Europa asediada por el recuerdo de la Primera Guerra Mundial y el temor premonitorio de la Segunda Guerra en ciernes.

El contexto general de nacimiento de la disciplina y las aspiraciones universalizantes y esencialistas de algunos de sus principales representantes tornaron incómoda la pregunta *¿qué es el hombre?* El curso de la historia posterior (presuponiendo que esta pueda ser leída de manera lineal) puso en duda la posibilidad de preguntar por *el* (hombre), reconociendo el carácter situado y contextual de la humanidad y reivindicando los conceptos de raza, historia y cultura. Luego, el foco crítico se posó en *hombre*, entendiendo que este era un constructo discursivo que, además de dejar por fuera de la reflexión antropológica a los animales, omitía diferencias de género.

Estos embates sobre la pregunta fundante de la antropología filosófica terminaron por derribarla. Sin embargo, una mirada atenta a las corrientes contemporáneas no deja de advertir que, en los rodeos para evitar la incómoda pregunta, ésta sigue presente. Ahora bien, ¿es posible restablecer críticamente esta pregunta?, ¿resulta todavía relevante?, ¿constituye un esfuerzo filosófico de interés reformular la pregunta, sustituyendo *hombre* por *humano*?, ¿es posible pensar “lo humano” como fenómeno antes bien que como ser?, ¿puede una antropología filosófica que tematice lo viviente restituir la continuidad de la vida humana y animal?

FUNDAMENTACIÓN

En la actualidad, un multiforme y variado conjunto de preguntas pueden servir para dar inicio a un curso de Antropología Filosófica. Muchos de esos interrogantes responden a motivaciones que se ubican en polos opuestos y ponen en tensión la reflexión disciplinar: (i) afirmar la relevancia de la pregunta por lo humano, (ii) poner en duda la relevancia de la pregunta y, en especial, la pertinencia de las respuestas. Estas posiciones han encontrado, en los siglos XX y XXI, exponentes y defensores en el marco de distintas tradiciones (neokantismo, fenomenología, hermenéutica, filosofía analítica, posestructuralismo, entre otras) y resulta interesante señalar que el desarrollo de la disciplina ha quedado en manos de aquellos inspirados en la primera de las motivaciones señaladas. La segunda, de carácter crítico, ha decantado en una disolución de la disciplina por considerarla obsoleta o prejuiciosa.

La presente propuesta intenta instalar los interrogantes en el centro de esos dos polos, con el objetivo de restablecer la especificidad de la Antropología Filosófica como una perspectiva crítica y propositiva que, desde distintos enfoques, aporta a la comprensión del fenómeno de lo humano. Este objetivo no puede realizarse de manera aislada sino en diálogo con otras ciencias, tanto naturales como sociales y, en especial, no puede asumir el fenómeno de lo humano separado del fenómeno de lo viviente en general.

El programa está organizado en tres unidades que se encuentran relacionadas entre sí en lo relativo a las temáticas, como también los filósofos y perspectivas consideradas. En este sentido, las divisiones y el orden de las unidades tienen por objetivo una presentación sistemática de los contenidos. La Unidad I está dedicada a introducir los tópicos en torno a los cuales está organizado el programa en su totalidad, lo “humano” y lo “animal”, y revisar los fundamentos y relevancia actual de la Antropología Filosófica. En la Unidad II se introduce la discusión acerca de la diferencia específica a luz de perspectivas contemporáneas que asumen de manera crítica los límites del propio concepto de “diferencia” y consideran “lo humano” en relación a la dimensión pasiva de la existencia, la vida instintiva y biológica.

En la Unidad III se consideran las críticas a la tesis de la diferencia específica que provienen de la investigación actual en etología cognitiva, psicología comparada y filosofía de la mente animal. Se revisan algunos de los considerados “atributos” distintivos de lo humano presentados en la Unidad I (cooperación, el uso y construcción de herramientas, la capacidad para el pensamiento prospectivo y retrospectivo y la representación de la muerte) desde la perspectiva de la agencia animal.

OBJETIVOS

Que lxs alumnxs:

- conozcan los conceptos centrales de la Antropología Filosófica;
- se interioricen sobre los debates actuales de la disciplina incluidos en el programa;
- examinen y comprendan las posiciones y tesis de lxs filósofxs estudiadxs en relación a la diferencia específica humano-animal y las principales críticas a ellas;
- establezcan relaciones entre lxs autorxs y las distintas tradiciones presentes en el programa;
- desarrollen habilidades para la lectura caritativa, la interpretación crítica de los textos y la discusión filosófica;
- ejerciten la capacidad de presentar de manera oral y escrita sus ideas y argumentos.

CONTENIDOS

Unidad I

Alcances y límites de la Antropología Filosófica, el “fenómeno” de lo humano. La antropología filosófica como auto-comprensión. Reflexiones antropológicas contemporáneas sobre la diferencia específica entre “humano” y “animal”. El mito de Prometeo, carencia y exceso en la fundamentación de la antropología filosófica.. M. Scheler: diferencia de grado y diferencia de esencia. E. Cassirer: Reacciones vs. respuestas, el hombre como animal simbólico. E. Fink: juego y autocomprensión.

Bibliografía obligatoria

- Cassirer, E. (1971) *Antropología filosófica*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Fink, E. (1979) *Grundphenomene des menschlichen Daseins*, Freiburg: Alber. (Selección de una traducción al español).
- Gustafsson, M. (2017) “Introduction”, en Kevin M. Cahill, Martin Gustafsson, Thomas Schwarz Wentzer (Eds.), Boston/London: de Gruyter, pp. 1-9.
- Scheler, M. (1957) *El puesto del hombre en el cosmos*, Buenos Aires: Losada.
- Zaner, R. (1966) “An approach to a philosophical anthropology”, en *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol. 27, N. 1, pp. 58-64.

Bibliografía optativa

- Huizinga, J. (2007) *Homo ludens*, Madrid: Alianza.
- San Martín, J. (2013) *Antropología Filosófica I*, Madrid: UNED.
- Ingold, T. (2017) “To Human Is a Verb”, en Kevin M. Cahill, Martin Gustafsson, Thomas Schwarz Wentzer (Eds.), op. cit., pp. 9-23.

Unidad II

Perspectivas antropológicas que discuten las tesis de la diferencia específica como diferencia de grado o esencia. La perspectiva de M. Merleau-Ponty: relación lateral, la dialéctica de los tres órdenes: físico, vital y humano. Lo “humano”: instintos, hábitos y pasividad. Los “saber-hacer preformados”, la perspectiva de P. Ricoeur y Nam In Lee. La propuesta de R. Barbaras: mundo cerrado del animal, mundo abierto de lo humano. Ontología de la muerte y antropología privativa.

Bibliografía obligatoria

- Barbaras, R. Introducción a una fenomenología de la vida, Madrid: Encuentro, pp. 257-362.
- Merleau-Ponty, M. (1976) Estructura del comportamiento, Buenos Aires: Ed. Hachette, pp. 185-257.
- Nam In Lee (2021) “Instinct”, en De Santis, D., Hopkins B. C. y Majolino, C. The Routledge handbook of Phenomenology and Phenomenological Philosophy, London-New York: Routledge, pp. 241-248.
- Ricoeur, P. (1949) “Chapitre II. La spontanéité corporelle”, en Philosophie de la volonté, Paris: Aubier. (Traducción).

Bibliografía optativa

- Fuchs, T. (2018) Ecology of the Brain. The Phenomenology and Biology of the Embodied Mind, Oxford University Press.
- Husserl E. (1997) *Ideas relativas a una fenomenología pura y a una filosofía fenomenológica. Libro Segundo: Investigaciones fenomenológicas sobre la constitución*, México: UNAM.
- Jonas, J. El principio vida. Hacia una biología filosófica, Madrid: Trotta, pp. 61-89 y 247-252.
- Merleau-Ponty, M. (2017) La institución. La pasividad. Cursos en el Colegio de Francia 1954-1955, Madrid: Anthropos.
- Romano, C. (2011) “L'équivoque de l'habitude”, Revue germanique internationale, 13, pp. 187-204.
- San Martín, J. (2015) Antropología Filosófica II. Vida humana, persona y cultura, Madrid: UNED.
- Toadvine, T. (2011) “Parentesco extraño: Merleau.Ponty sobre la relación humano-animal”, en Devenires XII, 23, pp. 83-104.

Unidad III

Lo que sabemos de los animales. Mentes animales y mentes humanas. ¿En qué consiste la excepción humana? La intencionalidad individual primate. La intencionalidad conjunta y el giro hacia la cooperación según M. Tomasello. Educación e imitación, la perspectiva de F. De Waal sobre la cultura. La capacidad para pensar en el pasado y el futuro. La representación de la muerte en los animales.

Bibliografía obligatoria

Glock, H. J. (2012) “The Anthropological Difference: What Can Philosophers Do To Identify the Differences Between Human and Nonhuman Animals?”, *Royal Institute of Philosophy Supplement*, 70, pp. 105-131.

Monsó, S. (2021) *La zarigüeya de Schrödinger. Cómo viven y entienden la muerte los animales*, Madrid: Plaza y Valdéz, Caps. 1, 2, 4 y 7.

Suddendorf, T. (2013) *The gap: The science of what separates us from .* Basic Books. Caps. 3, 5, 7 y 10.

Tomasello, M. (2019), *Una historia natural del pensamiento humano* , Buenos Aires: Katz Editores, pp. 1-119.

Waal de, F. (2002) “El último Rubicón. ¿Pueden los animales tener cultura?”, en *El simio y el aprendizaje de sushi. Reflexiones de un primatólogo sobre la cultura*, Barcelona: Paidós pp. 185-205.

Bibliografía optativa

Gruber T, Zuberbühler K, Clément F, van Schaik C. “Apes have culture but may not know that they do”, *Front Psychol.* 2015 Feb 6;6:91

Osvath, M., & Osvath, H. (2008) “Chimpanzee (*Pan troglodytes*) and orangutan (*Pongo abelii*) forethought: Self-control and pre-experience in the face of future tool use”, *Animal Cognition*, 11(4), 661–674.

Tomasello, M. (2010), *¿Por qué cooperamos?*, Buenos Aires: Katz Editores, pp. 1-119.

Wild, M. (2015) *Filosofía Animal*. *Ludus Vitalis*, XXIII, 205-234.

BIBLIOGRAFÍA (ampliatoria)

Arendt, H., (2016) *La condición humana*, Barcelona: Paidós.

Dilthey, W. (1947) *Hombre y mundo en los Siglos XVI y XVII*, México: Fondo de Cultura Económica.

Foucault: M. (1968) “El hombre y sus dobles” (Cap. IX) en *Las palabras y las cosas*, Mexico: SXX..

Gehlen, A. (1993) *Antropología filosófica*. Barcelona, Paidós.

Heidegger, M., (1954) *Kant y el problema de la Metafísica*, México: FCE.

Honenberger, P. (ed.) (2015) *Naturalism and Philosophical Anthropology Nature, Life, and the Human between Transcendental and Empirical Perspectives*, Palgrave Macmillan.

Husserl E. (1997) *Ideas relativas a una fenomenología pura y a una filosofía fenomenológica. Libro Segundo: Investigaciones fenomenológicas sobre la constitución*, México: UNAM.

Kant, E. (2009) *Antropología en sentido pragmático*. Trad. Mario Caimi, Buenos Aires, Losada.

Larison, M. (2005) “Autour du concept de Nature chez Merleau-Ponty”, en *Chiasmi International*, Nro 7.

Merleau-Ponty, M. “El hombre y la adversidad”, en (1964) *Signos*, Barcelona, Seix Barral.

Plessner, H., “Los grados de lo orgánico y el hombre”, *Clínica y pensamiento*, ISSN 1579-0622, N° 2, 2003,

págs. 7-26.

Sartre, J-P., (1975) *El existencialismo es un humanismo*, México: UNAM.

Scheler, M. (1974) *La idea del hombre y la historia*, ed. La Pléyade.

Sheets-Johnstone, M. (2009) "Existential fit and evolutionary continuities", en *The Corporeal Turn. An Interdisciplinary Reader*. Exeter: Imprint Academic., pp. 64-90.

Von Uexküll, J. (1965) *Mondes Animaux et monde humain*. Denoël: Paris.

MODALIDAD DE LAS CLASES

La metodología de trabajo en las clases contempla instancias presenciales teóricas y teórico-prácticas. En las primeras se realizarán presentaciones detalladas y pormenorizadas de lxs autorxs y problemas seleccionados y se propondrán actividades de lectura para el ejercicio de la argumentación y expresión escrita. Además, se llevarán a cabo actividades asincrónicas, que complementarán la cursada y se llevarán se realizarán a través del aula virtual.

Se realizarán dos actividades prácticas de repaso anteriores a los parciales (no evaluativas).

CONDICIÓN DE LOS ALUMNOS

Lxs alumnx podrán cursar la asignatura en condición de regular, promocional o libre de acuerdo con la reglamentación vigente.

EVALUACIÓN

La promoción se obtiene con el promedio de 7 o más en los dos parciales (calificación mínima 6), la entrega de una actividad asincrónica (no evaluable) y 1 la presentación de un trabajo (mínimo 2500-4000 palabras).

La regularidad se obtiene con el promedio de 4 o más en los dos parciales y la entrega de una actividad asincrónica (no evaluable).

Las fechas de los parciales y la instancia recuperatoria de uno de ellos se consigna en el cronograma tentativo. Se dispondran fechas especiales para lxs alumnx trabajadorxs en el período comprendido entre la fecha del primer parcial y el parcial recuperatorio.

CRONOGRAMA (tentativo)

5 de agosto PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA-CRONOGRAMA Y MODALIDAD DE EVALUACIÓN

8 de agosto Unidad I

12 de agosto Unidad I

15 de agosto Unidad I

19 de agosto Unidad I
22 de agosto Unidad I
26 de agosto ACTIVIDAD CIERRE Unidad I
29 de agosto Unidad II
2 de septiembre Unidad II
5 de septiembre Unidad II
9 de septiembre Unidad II
12 de septiembre PRIMER PARCIAL (Presencial)
16 de septiembre SEMANA DE EXÁMENES
19 de septiembre SEMANA DE EXÁMENES
23 de septiembre Unidad II
26 de septiembre ACTIVIDAD CIERRE Unidad II
30 de septiembre Unidad III
3 de octubre TALLER
7 de octubre Unidad III
10 de octubre Unidad ACTIVIDAD ASINCRONICA/ Unidad III
14 de octubre Unidad III
17 de octubre TALLER
21 de octubre Unidad III
24 de octubre ACTIVIDAD ASINCRONICA/ Unidad III
28 de octubre Unidad III
31 de octubre ACTIVIDAD ASINCRONICA/ Unidad III
4 de noviembre Unidad III SEGUNDOPARCIAL (AV)
8 de noviembre FINALIZACIÓN DEL CUATRIMESTRE-PARCIAL
RECUPERATORIO