

Consideraciones críticas sobre el acuerdo UNC edX-inc desde la perspectiva de democratización del conocimiento público

El presente documento sintetiza el análisis y crítica de la FFyH en relación con el acuerdo de participación de la UNC con edX-inc y la firma del contrato correspondiente.

Una tendencia marcada en los últimos años es el desarrollo de los denominados (en inglés) Massive Open On line Courses (MOOC). Quienes los sostienen como alternativa, prometen un “acceso universal al conocimiento de forma abierta y gratuita, con el apoyo de expertos a nivel mundial”.

Desde nuestro punto de vista –sobre el que presentamos datos de estudios específicos- esta tendencia internacional se inscribe en una **lógica de mercado** que instala una alta competitividad entre instituciones y **trata el acceso al conocimiento como un bien de consumo –y no como un derecho-**, y con la puesta en juego de estrategias de mercadotecnia responde a **procesos inequívocos de mercantilización de la educación superior**.

Se explicita en el texto la posición asumida para la incorporación de nuevas tecnologías en la Facultad; se destaca su experiencia en esa materia y se reflexiona sobre estudios, resultados e implicancias de la tendencia internacional actual a través del desarrollo de cursos masivos on line en el marco de las universidades públicas. Finalmente, se hacen referencias generales con respecto al acuerdo propuesto por la UNC con edX-inc.

I. Posición de FFyH en relación con incorporación de nuevas tecnologías

La FFyH es una Facultad comprometida de modo sistemático e intensivo desde hace más de diez años con la inclusión de las tecnologías digitales en la enseñanza.

Las acciones que se señalan a continuación se enmarcan en objetivos académicos y una perspectiva estratégica que entiende que la libre circulación del conocimiento contribuye a garantizar los derechos humanos a la educación y al acceso a la cultura, la ciencia y la tecnología.

Para acercar una breve síntesis:

- La creación del Área de Tecnología Educativa con asesoramiento internacional desde 1996 y el inicio de acciones institucionalizadoras para la capacitación docente en la mayoría de las carreras de la Facultad, que por entonces incluía a la actual Facultad de Psicología y a la de Artes.
- La adaptación de la plataforma Moodle a las necesidades de la Facultad desde 2004, hasta contar hoy con 626 aulas virtuales para acompañamiento de la formación presencial y el desarrollo de programas a distancia.
- El diseño y desarrollo de un Programa de Fortalecimiento Institucional del Área de Tecnología Educativa desde 2008 a 2012 en convenio con la Universidad de Santiago de Compostela y AECID.
- La producción sistemática de materiales educativos abiertos.
- La creación del Repositorio de materiales educativos abiertos Ansenusa, siendo pionera en este desafío en la UNC.

- La promoción sistemática del Software Libre y las licencias abiertas en *install fest* anuales y una importante cantidad de actividades, paneles, talleres y campañas en el marco de la semana del acceso abierto bajo el lema “enFilo Derecho al Acceso Abierto”, sumadas a la Campaña de Bibliografías en Acceso Abierto por más derecho a la universidad.

II. Análisis de la tendencia internacional a la creación de cursos masivos on line. Aportes de investigaciones y experiencias

En un sentido general, los MOOC no han demostrado ser un camino de democratización de los saberes, ni de acceso libre para las grandes masas a quienes se supone convocan, como tampoco de una real universalización, gratuidad y genuina innovación tanto de la enseñanza como de los estilos de aprendizaje.

Diversos estudios permiten sostener esa afirmación (las referencias se incluyen al pie).

1. Sobre el argumento de la masividad

- Estudios de caso coinciden en tasas medias de abandono de MOOC entre el 80 y el 95% (Cross, 2013).¹
- Un estudio para un total de 29 MOOC advirtió que la tasa de éxito era de sólo el 6,8% y cinco de los seis cursos con mayor tasa de éxito no tenían ningún tipo de control o evaluación de tercera persona sobre el nivel de adquisición de conocimientos o habilidades por parte del alumno, por lo que la tasa real podría ser menor (Parr, 2013).²
- El estudio en profundidad del primer curso de la célebre plataforma edX, desarrollada por el consorcio liderado por el MIT y la Universidad de Harvard, y que reunió la abrumadora cifra de 155.000 estudiantes entre Marzo y Junio de 2012 (Breslow, Pritchard, DeBoer, Stump, Ho & Seaton, 2013), apunta que apenas un 10% de los alumnos superó el curso, y sólo un 3% participó en el Foro de Debate abierto en el curso. En cuanto a los alumnos que obtuvieron el certificado de superación del curso, su participación en el Foro sí habría superado el 53% (Poy y González Aguilar, 2014: 109)
- Se observan altos índices de desgranamiento durante las primeras sesiones de los MOOC.³

2. Sobre el argumento de la universalización

¹ Cross, S. (2013). Evaluation of the OLDS MOOC curriculum design course: participant perspectives, expectations and experiences. OLDS MOOC Project, Milton Keynes. The Open University. Disponible en http://oro.open.ac.uk/37836/1/EvaluationReport_OLDSMOOC_v1.0.pdf

² Parr, Chris (2013, May 10). Not Staying the Course. Times Higher Education. Recuperado el 20 de Julio de 2013 de <http://www.insidehighered.com/news/2013/05/10/new-study-low-Mooccompletion-rates>

³ Ver gráficas en informe sobre MOOC de Duke University, página 8 - 11: http://dukespace.lib.duke.edu/dspace/bitstream/handle/10161/6216/Duke_Bioelectricity_MOOC_Fall2012.pdf

- Los estudios que proliferan sobre el fenómeno MOOC apuntan a que el acceso masivo está siendo desigual en función de los perfiles que los alumnos de este tipo de plataformas exhiben, insinuando que la brecha digital se reproduce bajo nuevas formas ante estas plataformas, y resultando beneficiados la elitista comunidad académica y profesional, conjuntamente con los usuarios avanzados de nuevas tecnologías y pertenecientes mayoritariamente a países desarrollados (Poy y González Aguilar, 2014: 110).
- El análisis de las subpoblaciones participantes de los MOOC muestra claras diferencias vinculadas con procedencia geográfica y con nivel educativo de los participantes (Kizilcec; Piech & Schneider, 2013).⁴
- Quienes completan y certifican MOOC suelen poseer un perfil altamente especializado, disponen de titulación superior y muestran alto manejo del idioma inglés.
- Al ser cursos masivos, las lenguas elegidas son principalmente el inglés, asumida ya como lingua franca (como si una lengua pudiera despojarse de sus aspectos sociológicos y culturales), o el español en los entornos hispanohablantes, en menor medida a pesar de ser la segunda lengua en número de hablantes nativos del mundo. (...) Trabajar en una lengua que no es la propia sitúa al estudiante en una posición de inferioridad comunicativa en estos entornos, lo que dificulta su avance y aumenta el riesgo de abandono del curso (Calderón Amador, Ezeiza y Badiola, 2013: 12)

3. Sobre el argumento de la gratuidad

- Se cuenta con información que se ofrecen cursos gratuitos y abiertos pero las certificaciones son pagas.
- Existe en los MOOC un modelo económico y estratégico sostenido por la innovación y el marketing (Poy y González Aguilar, 2014: 110).
- En un análisis crítico de esta propuesta, vemos que esta disrupción se aleja mucho de ser real en términos de aprendizaje y más bien se trata de una irrupción de grandes compañías que utilizan una terminología de mercado, consumo y beneficios que se aleja mucho de los objetivos de un aprendizaje participativo, profundo y compartido en red (Calderón Amador, Ezeiza y Badiola, 2013: 3).
- Teplechuk (2013) muestra que la estrategia de negocios de los MOOC sólo es sostenible si se generan entradas económicas secundarias, como por ejemplo las tasas obtenidas por expedición de certificados de finalización exitosa de los cursos.⁵

⁴ Kizilcec, R. F.; Piech, C. & Schneider, E. (2013). Deconstructing Disengagement: Analyzing Learner Subpopulations in Massive Open Online Courses. Stanford University Paper Series. <http://web.stanford.edu/~cpiech/bio/papers/deconstructingDisengagement.pdf>

⁵ Teplechuk, Evgenia (2013). Emergent models of Massive Open Online Courses: an exploration of sustainable practices for MOOC institutions in the context of the launch of MOOCs at the University of Edinburgh. Dissertation Presented for the Degree of MBA. University of Edinburgh. https://www.era.lib.ed.ac.uk/bitstream/handle/1842/7536/MOOCs_MBADissertationTe%20plechuk_Master.pdf;jsessionid=C7559B623B8238ACD8E1F9D45AFDCA2C?sequence=1

4. Sobre el argumento de la innovación de modelos de enseñanza y de la personalización en la experiencia de aprendizaje

- Se propone un modelo de aprendizaje “fácil y barato” que no responde a la internacionalización sino a la expansión internacional de una perspectiva unidireccional de los aprendizajes que resitúan a los estudiantes en su posición de consumidores de cursos que pueden seguir desde dispositivos móviles de forma dirigida y estandarizada (Calderón Amador, Ezeiza y Badiola, 2013: 8).
- Se observa homogeneización y estandarización de las propuestas de enseñanza y de los formatos en la circulación de los contenidos.
- Simon Nelson, CEO de FutureLearn, explicó brevemente que los cursos MOOC van a consistir en “Unidades y Bloques de Aprendizaje”, cada unidad contendrá varios bloques, cada bloque incluirá algún vídeo, texto, debate y cuestionario, y al final de cada unidad (de unas 2 a 6 horas) se realizará una evaluación clara (Clark, 2013). Este modelo dista mucho de ser pedagógicamente novedoso (Calderón Amador, Ezeiza y Badiola, 2013: 11)
- Estandarización y aprendizaje: La crítica hacia sistemas de evaluación y materiales educativos inapropiados que desconocen las características de los estudiantes y terminan estableciendo y valorando como déficits las diferencias socioculturales (Cole, 2013).
- Se ha expuesto una crítica general al modelo de progreso de los aprendizajes teleológico, lineal y único (Wertsch, 1995).
- El análisis de la Big Data producida en MOOC permite conocer con detalle el itinerario formativo de los estudiantes, recomendar acciones en consecuencia y hasta predecir “éxito en su aprendizaje” (mediante algoritmos de predicción de éxito de los estudiantes). Claramente, se reactivan fórmulas conductistas y la atención sobre unidades de análisis insuficientes para dar cuenta de la complejidad de los procesos de aprendizaje.

5. Sobre el argumento del “modelo de trabajo docente innovador” que traerían los MOOC

- Sobre el reemplazo docente: La “educación a distancia” ha modificado dos de los postulados centrales del proyecto moderno de escuela: el de la simultaneidad y el del ritmo común de avance. Es decir que los estudiantes no aprenden simultáneamente (al menos no en el mismo espacio físico) ni tampoco a la vez, sino que pueden hacerlo remotamente y según sus propias posibilidades de progreso. No obstante, en ese caso, las figuras del docente y del alumno se mantienen vigentes como roles centrales del trabajo pedagógico. Es más, los sistemas e-learning se caracterizan por el cercano acompañamiento del profesor o tutor.

Sin embargo, la propuesta de los MOOC va más a fondo e interpela la existencia misma del rol docente. Emerge allí con fuerza el problema del “sentido del profesorado” puesto que los cursos “enlatados” podrían ser reproducidos incluso sin la constante participación de sus docentes.

- Condiciones de trabajo docente. Los MOOC interpelan formas de trabajo docente centradas en el diseño y no en el acompañamiento de los estudiantes en la efectiva puesta en marcha de los cursos. El tema del ingreso de docentes como creadores de MOOC pone en evidencia la constitución de un grupo pequeño de responsables (¿quiénes serán la casta responsable de los MOOC? ¿Concursados? ¿No concursados?) y su remuneración (¿Cuánto y cómo cobrará un docente que desarrolle MOOC? ¿Mediante sublicencias? ¿Cobrarán las reproducciones?, etc.). Además, se señalan las transformaciones de trabajo docente vinculadas con el diseño de propuestas según determinadas “plantillas”, el centramiento exclusivo en la unidad “aprendiz”, el trabajo de los profesores con capacitadores ofrecidos por la edX (4 hs de tiempo que la empresa da, acceso a las herramientas de autoría de ellos y capacitación para usarla), etc. etc.

6. Sobre el argumento de la democratización que provocaría la institución de la modalidad MOOC

Se ha analizado suficientemente la pérdida de soberanía en distintos sentidos, que ponen en riesgo procesos democratizadores a los que se aspira.

○ Sobre la confidencialidad, destino y uso de datos de estudiantes

- “Probablemente la gran aportación de los MOOC no es tanto que el aprendizaje sea masivo, ni su diseño instruccional, sino que permiten manipular masas de datos. Apoyados en sistemas de minería de datos, sistemas inteligentes y análisis estadísticos (Köck, 2009), se recolectan los datos de las actividades de los estudiantes, su perfil, su nivel de actividad, las decisiones que toma en el curso. Esta recopilación está justificada desde la perspectiva del aprendizaje adaptativo (“queremos ofrecerte lo que necesitas”) y pretende personalizar el aprendizaje a partir de este análisis de datos para ofrecer un andamiaje adaptativo (Molenaar y Roda, 2011:54) que consiste en feedback específico y ofertas de materiales y actividades acordes con el perfil del estudiante (user tracking y task tracking). La administración de los MOOC recogen las analíticas del aprendizaje (learning analytics) y toman decisiones en consecuencia” (Calderón Amador, Ezeiza y Badiola, 2013: 7).

- Es en este marco que debe incluirse la discusión en torno a la pertenencia de los datos y al uso de las bases de datos educativas. Así, la disponibilidad y la publicidad aparecen como grandes desafíos y exigen toma de decisiones particulares dada la vulnerabilidad de los sujetos que podrían considerarse “vigilados”.

- Se sabe que agencias y empresas privadas presionan por tener acceso a los datos y extraer análisis provenientes de entornos educativos. La aplicación de este conocimiento responde a intereses eminentemente financieros: por ejemplo la generación de rankings de universidades que ordenan sistemas de financiación, rankings de estudiantes de los que dependen las plazas vacantes de estudio, sistemas de predicción del comportamiento de los alumnos, etc.

- Es importante señalar que primeramente la big data fue objeto de análisis en el mundo del comercio electrónico (e-commerce) y de los negocios electrónicos (e-business). Como es obvio suponer, la finalidad perseguida en ese campo era la mejora de los procesos mercantiles tanto en términos de eficacia como de eficiencia. De manera que

considerando estos orígenes, no sorprende que la impronta comercial sea la que haya primado en el establecimiento de los principales criterios de investigación en la minería de datos aplicada a contextos educativos.

○ Diferencias entre Facultades

- Las investigaciones documentan que áreas disciplinares de contenidos “no estructurados” (por ejemplo ciencias sociales y humanidades) no resisten estos formatos cerrados. Es decir que la aplicabilidad de los MOOC centrada en ciertas áreas de conocimiento traerá indefectiblemente diferencias entre las facultades responsables de producir o no MOOC.

○ Ciertas formas de “imperialismo académico”

- Es presumible que universidades grandes se impongan sobre universidades más pequeñas al interior de escenarios nacionales, especialmente en países con altas tasas de desigualdad, en la medida que algunas instituciones cuentan con una acumulación histórica de mayores capitales académicos.

7. Sobre el argumento de la generación de ganancia económica que provendría del cobro de certificados que pagan los estudiantes.

Hay quienes argumentan que los MOOC son “buenos negocios”. El cobro de certificados muy probablemente sea una fuente para la generación de recursos adicionales a los ingresos por fuentes genuinas del financiamiento universitario.

No obstante, dado que el índice de desgranamiento es muy alto como ya se ha señalado, es dudoso que constituyan una fuente de ingresos que se sostenga de modo constante en el tiempo; en definitiva solo constituyen una estrategia para difundir una marca (marketing académico).

Y más importante aún: este argumento contradice el principio histórico y constitucional de gratuidad en la enseñanza universitaria argentina.

III. Sobre el acuerdo propuesto con edX-in

Sobre la base del análisis precedente y tomando en cuenta el texto del acuerdo propuesto, se exponen un conjunto de razones que adicionalmente explican la crítica de la FFyH a su concreción.

1. Reconocimiento internacional de la UNC y el costo del acuerdo

Los MOOCs –en particular edX- suponen que la “marca” es “marketineada” y le permite a la institución que participa avanzar en posiciones de rankings internacionales. En virtud de ello los MOOC se utilizan como estrategia para reclutar estudiantes y para que la universidad miembro se dé a conocer junto con otras prestigiosas.

Surge claramente el interrogante sobre la “Marca” UNC: ¿hay necesidad de posicionar a

nuestra Universidad en el escenario internacional? Desde la Reforma del 18, varias razones sociohistóricas, políticas y académicas dan cuenta de su prestigio.

Las demandas de estudiantes extranjeros a nuestra Universidad anualmente formalizadas permiten sostener que la UNC ya cuenta con el reconocimiento internacional suficiente sobre bases académicas.

Es importante destacar que ese prestigio de la UNC se ha construido por fuera de las actuales estrategias de marketing.

¿Es entonces necesario pagar USD 500.000 para entrar al consorcio edX? (más el pago de “mantenimiento” anual: USD 45.000, por ser “miembros contribuyentes sin fines de lucro”).

2. Sobre el argumento del uso de MOOC para desarrollar investigación y trasladar esas innovaciones a clases “cerradas” y tradicionales

Quienes sostienen amplios beneficios de los MOOC, plantean que constituyen espacios privilegiados para desarrollos de “educación abierta” y para la innovación en “educación en línea”.

Ciertamente, este interés no es reductible a los MOOC. La investigación sobre plataformas educativas virtuales en general pueden arrojar resultados de interés. Ello no es un atributo exclusivo de los MOOC. Es decir que este objetivo podría ser abordado con cualquier otra plataforma, por ejemplo Moodle, de extendido uso en UNC.

En este sentido, la plataforma Moodle sigue siendo una opción utilizada por muchas universidades de prestigio (MIT, etc.).

La experiencia acumulada de la FFyH muestra claramente que se pueden desarrollar contenidos abiertos e innovación pedagógica integrando tecnologías sin pagar USD 500.000 y otros USD 45.000 anuales en concepto de “mantenimiento”.

3. Otras apreciaciones críticas: universidades que se han opuesto con anterioridad a este acuerdo

Tan solo para mostrar que nuestra posición no es aislada, se citan a continuación varios casos que presentaron visiones críticas a avanzar en el acuerdo como el que se discute.

Casos

En abril de 2013 Amherst College (Massachusetts, EEUU), por el voto de una amplia mayoría del cuerpo docente, rechazó unirse a edX. Más allá de reconocer la importancia de la internet como instrumento para educar, los profesores consideraron que plataformas como edX ponían en riesgo el compromiso de Amherst con su proyecto pedagógico, basado en el “diálogo cercano”. Los docentes también alertaron sobre la posibilidad de que el sistema de edX acentuara la concentración en el campo de la educación superior, favoreciendo a las universidades más ricas. En efecto, la preparación de cursos para la plataforma exige una importante cantidad de horas de trabajo, y los costos de la ayuda brindada por la plataforma son muy altos.

Asimismo, los docentes se preguntaron si, en caso de necesitar recursos, edX no se inclinaría por vender a terceros los datos o la información agregada de quienes se inscribieran en los cursos, o bien por fomentar el pago de certificados. Uno de los profesores señaló que cuando un ejecutivo de edX les explicó que ellos habían rechazado más de 300 universidades que querían sumarse, entonces comprendió que la plataforma tenía en cuenta más sus propios intereses que los de las instituciones educativas.

En mayo de 2013 los profesores del Departamento de Filosofía de la San Jose State University (California, Estados Unidos) publicaron una carta abierta negándose a reemplazar sus propias clases con el contenido de un curso ofrecido en edX por un profesor de Harvard. La idea era parte de un plan del presidente de la universidad, dirigido a reducir costos por graduado mediante el uso de tecnología. “¿Qué tan diferente puede ser un curso de álgebra básica enseñado en Boston o en California o donde sea?”, preguntaba el funcionario, quien ya había celebrado acuerdos con Udacity y con EDX. En noviembre de 2013, el Senado Académico de la universidad trató una resolución para que los acuerdos con proveedores de MOOC no puedan celebrarse sin aprobación de los docentes.⁶

4. Incertidumbres

Sin agotar en este escrito el análisis punto por punto del acuerdo, se detectan un conjunto de situaciones inciertas, poco especificadas, y que son relevantes.

1. ¿Qué es exactamente lo que ofrecen? ¿Qué quiere decir “ser parte”? ¿Cuántos cursos se desarrollarán? ¿Quiénes serán capacitados? ¿Con qué criterios se seleccionarán docentes y contenidos? ¿Habrá fijación de precios de los cursos/créditos por la institución? ¿Existirán estrategias de marketing a definir por la institución? ¿Se explorarán oportunidades de marketing con cursos piloto?
2. ¿El objetivo subyacente y no dicho es el entrenamiento para la generación de cursos tipo MOOC y, al mismo tiempo, la fidelización creciente del público objetivo de este tipo de plataformas? ¿Existirían evidencias de que el formato MOOC se piensa como escenario fértil para el desarrollo de lo que se denomina “educación no estructurada” (cursos dirigidos a empresas) y educación de posgrado (cf. experiencias de actual auge denominadas “micro-masters” de 1000 USD).
3. El problema del idioma. Los cursos en un 95% son desarrollados en inglés. ¿Cuál es exactamente la idea? ¿Ofrecer cursos en inglés? ¿Qué comunidad tiene EdX en

⁶ Fuentes:

- “Learning from Big Business”, *The Chronicle of Higher Education*, 29 Abr 2013.
<http://www.chronicle.com/article/Learning-From-Big-Business/138811/>

- “Angered by MOOC Deals, San Jose State Faculty Senate Considers Rebuff”, *The Chronicle of Higher Education*, 18 Nov 2013.

<http://www.chronicle.com/article/angered-by-mooc-deals-san/143137>

Fuente: “Why some colleges are saying no to MOOC deals, at least for now”, *The Chronicle of Higher Education*, 29 Abr 2013.

<http://www.chronicle.com/article/Why-Some-Colleges-Are-Saying/138863/?cid=at>

español?

4. No hay claridad sobre los posibles socios, aliados de la UNC que participan de esto, que mostrarían por qué este acuerdo le conviene a la UNC.

5. ¿Cuál es el lugar de la producción de MOOC en la estrategia de la UNC? ¿Hay una estrategia de internacionalización? ¿Con qué universidades se está imaginando competir la UNC? ¿Oxford? ¿Stanford? Esta pregunta es especialmente importante porque nuestra Universidad está, precisamente ahora, iniciando el proceso de diseño de su plan estratégico.

6. Internamente, la lógica del desarrollo bajo esta plataforma altamente estandarizada no favorecerá a todas las Facultades por igual.

7. ¿Qué implicancias tiene para la Universidad y sus estudiantes que “Las Partes reconocen y acuerdan que edX podrá compartir los Datos del Educando con otras instituciones miembro de acuerdo con el programa de participación en los datos de investigación que concierne a los miembros de edX, solo a los fines de investigación autorizada por IRB (Consejo de Investigación Independiente) (por ejemplo, la investigación que se lleva a cabo en las áreas de las ciencias cognitivas y de la educación)”?

8. En el Art. 18. (inc. d) del convenio se dispone que “Las Partes podrán iniciar acciones y procedimientos que surjan o que estén relacionados con el presente Acuerdo solo ante un tribunal federal o estatal sito en Suffolk o los Condados de Middlesex, Massachusetts, y las Partes por el presente dan su consentimiento a tal sede y a la competencia de tales tribunales sobre la materia de tal procedimiento y sobre ellas”. ¿Qué consecuencias tendría para una Universidad que próximamente celebrará los cien años de la Reforma Universitaria, se celebren convenios que fijan jurisdicción judicial en los EEUU, poniendo en riesgo el principio de la Autonomía Universitaria y se lesione la soberanía jurídica para el Estado Argentino?

En síntesis, se ha comprobado que los MOOC solo tienen utilidad para aprendizajes específicos, por parte de personas con alta formación previa. La UNC ya cuenta con la infraestructura necesaria para llevar adelante este tipo de actividades.

La posibilidad de generar MOOC en reemplazo de los cursos de grado atenta contra la calidad de la formación, la relación pedagógica sustancial como productora de conocimiento local y propio, y las condiciones y jerarquía del trabajo docente.